

**Современность**

Эти дискурсивные подходы, похоже, делятся на два лагеря: современность либо означает застой (например, является продолжением пост-исторического тупика), либо отражает разрыв с постмодернизмом, утверждая множественное или дизъюнктивное отношение к темпоральности. Последняя позиция, несомненно, более продуктивна, так как позволяет нам отойти как от исторического модернизма, характеризующейся отрывом от традиции и движением вперед к новому, так и от историчности постмодернизма, приравненной к «шизофреническому» крушению прошлого и будущего внутри расширенного настоящего.

**«Диалектическая современность» стремится управлять множественными темпоральностями внутри более политизированного горизонта**

Следует не только заявить, что многие или даже все эпохи присутствуют в каком-то историческом предмете, а задать вопрос, **почему определенные темпоральности появляются в конкретных произведениях искусства в конкретные исторические моменты.** Такой анализ мотивирован желанием понять наши современные условия и изменить их. Чтобы этот метод не был истолкован как очередная форма «презентизма» с ее озабоченностью нынешним моментом, замаскированной под историческое исследование, необходимо подчеркнуть, что **его прицел всегда направлен в будущее: его окончательной целью является подорвать релятивистский плюрализм настоящего момента,** в котором все стили и убеждения считаются равноценными, и перейти к более остро политизированному пониманию того, куда мы можем и должны стремиться.

*Клэр Бишоп «Радикальная музеология»*

«**Современное**», согласно Антуану, не дано нам априори как узкий временной отрезок, переживаемый здесь и сейчас, но **само по себе подлежит конструированию в процессе историзации.** «Новое», «современное» — эти понятия у него часто синонимичны — **неразрывно связаны с прошлым, но отстраиваются от него путем различения, постулирования инаковости, единичности.**

«Согласно французскому социологу Габриелю Тарду, — пишет Антуан, — история в первую очередь — это история открытий. Наравне с литературой история — это один из способов не похоронить открытие в череде повторяющегося однообразия. <...> Как следствие ответственностью художников и теоретиков становится забота о новом в том смысле, что историю нового необходимо выстроить».

**«Это означает, — продолжает он, — что “современное” не совпадает с “настоящим”... но связывает воедино специфическое многообразие времен». Это разнообразие времен складывается из моментов прошлого, определивших в итоге специфическую конфигурацию воспринимаемого настоящего. Они — моменты прошлого — продолжают жить среди нас «как призраки ушедшего Рождества», но перестают быть «реди-мейдами исторических эпох и стилей», превращаясь «в шокирующие артефакты, вопрошающие наше осознание проживаемого сейчас» и коренным образом определяющие настоящее. Одновременно с этим изучение современности дает ключ к пониманию прошедшего, которое точно так же не дано нам априори, как «склад невыразительного прошлого», но при взгляде на него с точки зрения современности предстает в виде прерывистой траектории, данной в своем становлении как «исполняемая история».**

*Jean-Philippe Antoine «The Historicity of the Contemporary is Now!»*

<https://garagemca.org/ru/library/publications-on-the-concept-of-contemporary-in-contemporary-art>

...теперь **«современным»** все чаще называют **пришедший на смену модернизму исторический период**, в котором сосуществуют различные, слабо друг с другом связанные эстетические тенденции.

...в отличие от своих предшественников, использовавших в качестве базового архива европейское и американское искусство, «современное» охватывает существующие в одном времени, но географически разнородные формы выражения глобального мира искусства...

Как и авангард, **«современное» может идти только вперед**, однако, в отличие от авангарда, в нем нет avant: **его движение вперед не несет с собой продуктивного шока предшествования или, точнее, рассинхронизации со своим временем**. По своей дискурсивной структуре «современное» есть своего рода пустой, денатурированный модернизм, который всегда существует «вместе» со своим временем. И это на первый взгляд безобидное «вместе» скрывает предельно неравномерное развитие глобализации.

В условиях глобализации, когда **задача критика должна включать в себя осознание того, как из «множественности времени»** (когда труд в «слаборазвитых» регионах эксплуатируется для создания богатства в регионах «развитых») **извлекаются экономические и политические выгоды**, пресный плюрализм «современного» оказывается недостаточным. **Неравномерное развитие несет с собой асинхронию, а не современность**. И это связано не только с огромным неравенством жизненных возможностей в целом, но также с различными локальными историями модернистского и современного искусства во всем мире...

По мнению Джозелита, инструментом удержания темпоральной множественности являются агрегаторы.

Агрегатор разных художественно-лексических форм как модель «рассинхронизированной» современности.

**Агрегаторы** — это интернет-сервисы вроде Contemporary Art Daily или E-flux, которые **фильтруют информацию о потреблении в мире искусства, позволяя**, как утверждает новое поколение художников и критиков, **формировать обширные потоки и резервуары информации о мире искусства при помощи цифрового шаблона поисковых алгоритмов и компьютерных визуальных интерфейсов...**

Агрегат — **воплощение неравномерного развития** как в буквальном, так и в метафорическом смысле, и именно поэтому он выявляет глубинную структуру глобализации.

Агрегаты предоставляют **платформы для объединения полуавтономных элементов. ... исходят из неясного принципа отбора, сталкивая между собой множество объектов, воплощающих совершенно разные ценности или эпистемологии.**

На сегодняшний момент именно агрегатор делает сверхнакопление явным, заставляя асинхронные объекты занимать общее место. Агрегаторы фильтруют мир, пронизанный товаризованной информацией, делая неравномерность глобализации пластичной и видимой.

*Д. Джозелит «Об агрегаторах»*

...Новую форму темпоральности, созданную глобализацией социальных процессов, которые служили основой темпоральности модерна, проще всего понять не просто как пространственное расширение темпоральности модерна (логика нового), как упомянутый выше «глобальный модерн», а через понятие «современности»: то есть как новую, внутренне дизъюнктивную глобальную историко-темпоральную форму, тотализирующую (но при этом не «тотальную», поскольку она открыта лишь дистрибутивной унификации) радикально дизъюнктивную современность.

Одним словом, с исторической точки зрения **современность есть темпоральность глобализации**: новый тип тотализирующей, но при этом имманентно расколотой констелляции темпоральных отношений. Эта новая историческая темпоральность крайне сложным образом взаимодействует с темпоральностью модерна (дифференциальной темпоральностью нового), при этом не замещая ее и не заменяя логику нового логикой современного, как ошибочно полагают историки... Скорее, в качестве исторической темпоральности **глобальная современность служит дополнением более абстрактной темпоральности модерна и является результатом его пространственного расширения.**

**Схождение разных, но одинаково «наличных» темпоральностей в темпорально тотализированных, но дизъюнктивных единствах**, характеризующих историческую современность сегодня, не сводится к появлению отдельных исторических комбинаций экзистенциальных настоящих и конкретных прошлых...

Скорее, эти схождения затрагивают **геополитически разрозненные множества темпоральностей** (каждое из которых имеет собственную историю), **соединенные в рамках социальных структур, производящих геополитически тотализированные настоящие, которые являются конститутивно проблематичными**: едины они лишь в образах идеальных, спекулятивных или фиктивных «субъектов», намеревающихся занять тот же самый тип исторического пространства, что и отчужденная идеальность формы стоимости капитала в ее якобы самодетерминирующем движении.

*П. Осборн «Постконцептуальное состояние, или Культурная логика позднего капитализма сегодня»*